

Zápis č. 23

z 23. zasedání Zastupitelstva obce Hradec nad Svitavou,
konaného dne 17. 2.2014 v zasedací místnosti OÚ Hradec nad Svitavou

Program:

- 1) Zahájení
- 2) Zpráva o činnosti rady obce č.69,70,71
- 3) Posouzení dle §46 stavebního zákona – žádost o posouzení změny ÚPO
- 4) Souhlasné prohlášení o změně vlastnického práva
- 5) Cena stočného na rok 2014
- 6) Výběrové řízení na kanalizační přípojky
 - a) znění výzvy
 - b) seznam firem
- 7) Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek akce „Průzkumný vrt Hradec nad Svitavou“
- 8) Rozpočtový výhled
- 9) Prodej pozemku parc.č.209/3 a 209/4
- 10) Odkup pozemku parc.č.200
- 11) Diskuse
- 12) Závěr

Začátek: 17.00 hod

Bod 1/ zahájení

Starostka obce přivítala všechny přítomné a zahájila 23. zasedání Zastupitelstva obce Hradec nad Svitavou.

Přítomní zastupitelé dle prezence : Ing. Josef Čepička, Jana Klouparová, Stanislava Vaněčková, Karel Nečas, Jaroslav Neděla, Kamil Pavliš, Jan Švrčina, MUDr.Zdeňka Štefková, Miroslav Vítek, Milouš Růžička, Bc.Martin Pavliš, Pavlína Ducháčková

Omluveni : Ing. Vladimír Vybíhal, Milan Vybíhal

Neomluveni: Lukáš Zedník

Zapisovatelkou pověřena: Michaela Nečasová

Dle počtu přítomných zastupitelů starostka konstatuje, že je zastupitelstvo obce usnášeníschopné.

Hlasování: pro – proti – zdržel se

1a) Usnesení:

zastupitelstvo obce schvaluje hlasování veřejné (11 – 0 – 0)

1b)Usnesení

zastupitelstvo obce schvaluje rozpravu ke každému bodu zvlášť (11 – 0 – 0)

1c)Usnesení:

zastupitelstvo obce schvaluje návrhovou komisi ve složení :

Jana Klouparová (11 – 0 – 0)

Milouš Růžička (11 – 0 – 0)

Ing.Josef Čepička (11 – 0 – 0)

1d)Usnesení:

zastupitelstvo obce schvaluje ověřovatele zápisu:

Miroslav Vítek (11 – 0 – 0)

Karel Nečas (11 – 0 – 0)

Zápis z 23.zasedání ZO byl řádně ověřen, nebyly k němu podány žádné námítky a je k nahlédnutí u zapisovatelky.

Starostka navrhuje schválit program dnešního jednání.

1e) Usnesení:

ZO schvaluje program 23. zasedání Zastupitelstva obce Hradec nad Svitavou. (11 – 0 – 0)

Bod 2/ Zpráva o činnosti rady obce č.69,70,71

p.Ducháčková

- na RO č.70 byl projednáván dodatek s firmou Olspol s.r.o., čeho se týkal

Starostka odpovídá, že došlo ke změně projektu při výměně oken. Proběhlo první jednání bez zveřejnění, kde došlo k nacenění víceprací a poté následovalo schvalování dodatku.

- faktura lesního hospodáře je za kalendářní rok

Starostka odpovídá, že je to za rok, odměnu má smluvně danou, kde je pevně daná paušální částka za správcovství lesa a poté podíl v % z těžby lesa.

- s jakým výsledkem proběhla tedy kontrola na kanalizaci

Starostka informuje, že výsledkem kontroly bylo pochybení ze strany obce ve výběrovém řízení na poradenskou firmu, což klasifikovali jako podezření na porušení rozpočtové kázně. Dle kontroly jsme měli vyloučit vítěznou firmu z důvodu nedoložení kvalifikačních předpokladů, které byly zaslány firmou dodatečně. Tato zpráva byla předána finančnímu úřadu, prozatím jsme neobdrželi žádné vyjádření. Samozřejmě jsme se k výsledku kontroly vyjadřovali, ale bez úspěchu.

p.Dorňák

- můžete mně konkrétně říct, co jste tedy v radě udělali, zda jste se odvolali nebo pouze podali vysvětlení k výsledku, protože v Radiměři dopadli podobně a vyložení podali odvolání proti rozhodnutí
- proč neměli členové zastupitelstva vůbec možnost dostat materiál z proběhlé kontroly včetně vašeho vyjádření
- v jakém smyslu bylo vaše zdůvodnění, že se sankcí nesouhlasíte

Starostka odpovídá, že obec postupovala přesně podle doporučení v rozhodnutí o kontrole. Materiál je pro členy zastupitelstva kdykoliv k dispozici k prostudování. V písemném zdůvodnění námitek bylo vysvětlení, jak došla komise k závěru výběrového řízení a požádali jsme o přehodnocení výše penalizace.

p.Dorňák

- k zápisu RO č.69 bod 4, úhrada za dodávku recyklátu, za jakých podmínek je dodaný a kde

Starostka odpovídá, že recyklát je dodaný za cenu ve výši 135,-Kč/t včetně dopravy a je uskladněn v prostorách živočišného střediska firmy Sylan s.r.o..

- dále byla projednána v RO č.69 cena za vodu převzatou k čištění ve výši 12,67 Kč/m³ bez DPH, to je cena, kterou budeme platit za čištění, jak nám byla tato cena doložena

Starostka odpovídá, že tuto výši budeme platit Městu Svitavy a cena byla doložena kalkulací.

- RO č.71 projednala dvě nabídky na zpracování územních studií, o co se jedná a v jaké výši byla nižší cenová nabídka

Starostka odpovídá, že v návaznosti na zpracování nového územního plánu se možné větší plochy určené k zastavění podmiňují zpracováním územní studie. Jedná se o lokalitu za Žabkou a za DPS, která byla v plánu rozparcelovat a poskytnout ji k prodeji na výstavbu. Nabídka byla ve výši 35 tis.Kč za obě lokality.

ZO bere na vědomí zprávu o činnosti rady obce č.69,70,71.

Bod 3/ Posouzení dle §46 stavebního zákona – žádost o posouzení změny ÚPO

Firma Sylan s.r.o. zjistila, že pozemek dříve vedený v územním plánu k výstavbě byl schválením nového územního plánu převeden do zeleně. Protože měli žadatele o odkup daného pozemku z důvodu výstavby rodinného domu, požádali obec o možnost změny územního plánu. Žádost firmy Sylan s.r.o. byla postoupena a posouzena Městským úřadem, odborem územního plánování. Dalším problémem je nesoulad územního plánu s novou digitální katastrální mapou.

p.Ducháčková

- nebylo by vhodné počkat na další podněty ve změně územního plánu, o jakou finanční částku se v případě změny jedná

Starostka odpovídá, že výše částky je individuální a závislá na rozsahu a počtu změn. Jedná o dílčí změnu cca 10 tis.Kč, v našem případě by nejdražší bylo překreslení výkresů.

Ing.Čepička

- nový územní plán nám platí od dubna loňského roku, ve stejné době došlo i k digitalizaci, to nemohli vzít v potaz při tvorbě územního plánu, proč nám tedy nedoporučili v návaznosti na probíhající vývoj pozastavit definitivní schválení územního plánu, ať se tam mohou zahrnout konkrétní hranice, podle mě bude změna stát cca 300 tis.Kč

Starostka dodává, že není nutné o změně rozhodnout na dnešním jednání, můžeme to vzít na vědomí a popřemýšlet o tom a vrátit se k tomu na dalším zasedání, abychom zaujali nějaké stanovisko.

p.Dorňák

- v posouzení dle stavebního zákona od pořizovatele máte přesný návod, co s tímto bodem dělat a ne se k tomu vracet znovu, máte tu přesný popis nesouhlasu pořizovatele a zdůvodnění zamítnutí žádosti a postup jak pokračovat, územní plán byl schválen 11.dubna 2013 a je platný, nechápu z jakého důvodu tu řešíte změnu za stovky tisíc korun

Starostka souhlasí, ale dodává, že v posouzení je také napsáno, že v důsledku digitalizace došlo k významnému posunutí hranic, a tím ke změně z původního vymezení. Závěrem je napsané, že záleží na rozhodnutí zastupitelstva obce.

- v posouzení nemáte nikde napsáno, že posunutí hranic parcel je důvodem k nutnosti změny územního plánu, pokud máte další statisíce na vyhazování, tak si ho po roce změňte, ale také si přečtěte, že to neprobíhá žádnou změnou, ale se vším všudy, jako kdyby se to dělalo od začátku, minimálně se tam píše, že firma Sytan měla možnost se minimálně dvakrát k novému územního plánu vyjádřit jako každý ostatní z účastníků řízení

Ing.Čepička

- osobně jsem proti další změně územního plánu

Starostka podává návrh na schválení pořízení změny č.1 územního plánu obce Hradec nad Svitavou.

3) Usnesení

Návrh na pořízení změny č.1 Územního plánu obce Hradec nad Svitavou nebyl přijat. (2 – 7 – 2)

Bod 4/ Souhlasné prohlášení o změně vlastnického práva

Na základě převedení pozemků od Města Svitavy předkládáme ke schválení souhlasné prohlášení o změně vlastnického práva k nemovitostem parc.č.3710/20 a parc.č.3710/21. Původně to bylo klasifikováno jako vodní plocha, v současnosti po digitalizaci se jedná o ostatní plochu.

ZO schvaluje Souhlasné prohlášení o změně vlastnického práva k nemovitostem parc.č.3710/20 o výměře 47m² a parc.č.3710/21 o výměře 295m².

(11 – 0 – 0)

Ing.Čepička

- co je k tomu vede, že nám pozemky převádí

p.Nečas

- obec to získala již v roce 1991 do vlastnictví, ale nebyl proveden zápis vlastnického práva do katastru nemovitostí

Bod 5/ Cena stočného na rok 2014

Předkládáme k projednání návrh kalkulace stočného, na základě které je nutné schválit výši za stočné.

Opakovaně bylo Státním fondem ŽP potvrzeno, že cena ve výši 34,99 Kč je pro nás fixní, ze které musíme vycházet. Tuto cenu musíme ještě povýšit o inflaci a vychází nám částka 40,7 Kč. Máme možnost pohyblivé částky ve výši 10%. Pokud tedy konečnou částku ponížíme o 10% vychází nám cena za stočné 36,7 Kč/m³. Opět jsem se dotazovala na firmu, která pro nás zpracovávala finanční analýzu, jak je možné, že v tabulce byla cena v úplně jiné výši. Firma se odvolávala na skutečnost, že výše zadána do modelu byla nastavena příliš nízkou v poměru s nátokem v m³/za rok variabilním a fixním nákladům. Model si sám od sebe výši stočného na začátku upravil, aby vše bylo udržitelné pro získání dotace.

p.Ducháčková

- ve kterém roce byla zpracována finanční analýza

Starostka odpovídá, že od roku 2008 při podání žádosti a potom si přímo fond model aktualizoval a měnil a obec ji aktualizovala vždy při probíhajícím výběrovým řízením, poslední aktualizace je z roku 2011.

p.Dorňák

- řekla jste velice dobře, že analýza byla několikrát aktualizovaná, určitě jste za ně zaplatili nemalé peníze, celé roky jste operovala s čísly z finanční analýzy a nyní to přejdete, že někdo udělal chybu a my tu máme platit najednou o 15,-Kč/m³ víc

Starostka odpovídá, že tuto výši ale neupravil žádný člověk ani ona ne, ale systém.

- pokud to tedy upravil systém, tak v něm musí být zadáno to, co je ve finanční analýze, nač se tedy dělaly aktualizace, jen aby se zaplatilo firmě Allowance s.r.o.

Starostka odpovídá, že aktualizace finančních analýz bylo požadavkem Státního fondu ŽP. Celou dobu jsme tu prezentovali zprávu s uvedenými cenami, kterou jsme obdrželi, rozhodně to nebyl můj výmysl.

p.Dorňák

- jen si prohlédněte vaše předvolební sliby, ano kanalizaci mít budeme, ale za jaké peníze a je vám to jako zastupitelům jedno

Ing.Čepička

- myslíte si, že kalkulace u takového způsobu kanalizace, který jste navrhoval by vyšla lépe, kanalizace se nějakým způsobem realizovala, jsou tam zahrnuté provozní a pořizovací náklady, byl tu několikaletý střet, jaký způsob odkanalizování je výhodnější, jeden způsob byl za vyšší pořizovací náklady a menší provozní a druhý způsob odkanalizování naopak, do ceny stočného se započítávají náklady obojí včetně odpisů, proto si myslím, že výše stočného by vyšla úplně stejně, nikdo nikomu nebrání, aby před podzimními volbami obešel všechny občany, nikdo není s tímto postem svázaný, bohužel jsme amatéři, ale musíme nějakým způsobem rozhodnout

p.Dorňák

- jen vám připomenu, jakým způsobem jste si nechali vybrat zhotovitele této kanalizace, proto tam jsou dneska taková čísla, vesele jste tu zvedali ruce pro předem připravenou hru, nikdo mi to nevymluví a doufám, že mi čas dá jednou za pravdu

p.Bc.Pavliš

- to co tu říkáte se snad nějak odráží na ceně stočného, většina obcí přecházela rychle z gravitační na tlakovou kanalizaci, např. několik obcí na Poličsku

Starostka dodává, že jsou to čistě spekulativní věci, prozatím nevíme jaké budou skutečné náklady. Momentálně pro nás platí cena vycházející z finanční analýzy 34,99 Kč, kterou musíme povýšit o koeficient a můžeme ji ponížít o 10% což je 36,7 Kč bez DPH. Jakmile schválíme částku jinou, v tu chvíli se dostáváme do rozporu s poskytovatelem dotace.

p.Dorňák

- podívejte se, jakou cenu schválila Radiměř a to tlačí vodu přes naši obec

Starostka odpovídá, že rozdíl ceny je pouze díky tomu, že naše obec má na položce odpisy a obnova mnohem vyšší částku než obec Radiměř. Ještě se bude dělat jedna poslední aktualizace finanční analýzy při závěrečném vyhodnocení akce, což bude v dubnu letošního roku.

V 18:00 přichází na jednání paní MUDr. Zdeňka Štefková.

5) Usnesení

ZO schvaluje cenu stočného obce Hradec nad Svitavou pro rok 2014 ve výši 36,7 Kč/m³ bez DPH

tedy 42,2 Kč/m³ s DPH.

(12 – 0 – 0)

p.Nečas

- v dnešní době při současných zákonech nemáte jinou možnost, protože domovní ČOV není řešením, prvotní investice je řádově 50 – 60 tis.Kč, další způsob je dokázat ekologickou likvidaci, při odvozu na čistírnou odpadních vod je 1m³ dražší než vyše stočného za 1m³

p.Neděla

- tak to budu vyvážet na pole

p.Nečas

- na pole se vyvážet odpadní vody nesmí, obsah jímky není schválené hnojivo a nesmí přijít na pole

Bod 6/ Výběrové řízení na kanalizační přípojky

a) znění výzvy

b) seznam firem

Na základě podaných žádostí od občanů na zhotovení kanalizačních přípojek za paušální částku 10 tis.Kč je nutné vyhlásit výběrové řízení. Ke schválení předkládáme znění výzvy a seznam firem, které budou poptány.

p.Dorňák

- určitě víte, že jako veřejný zadavatel musíte znát především hodnotu předpokládaného díla, kolik tedy předpokládáte cenu díla, a jak byly oceněné jednotlivé položky, kolik je konečné číslo žádostí o přípojky

Starostka odpovídá, že položkový rozpočet připravoval Ing. Vykydal, ale samozřejmě ho nenaceňoval. To bude až na posouzení hodnotící komise, což bude patrné z jednotlivých položek a předpokládám, že členové komise znají standartní ceny. Samozřejmě, že jsme počítali přibližnou cenu díla, ale nejsme schopni říct, za kolik budou firmy naceňovat. Celkem máme asi 87 žádostí o vybudování kanalizační přípojky.

p.Dorňák

- byly firmy poptány dopředu, zda budou schopni zakázku provést

Místostarosta obce informuje, že dotazoval místní živnostníky a žádný z nich nevidí problém v provedení zakázky.

p.Ducháčková

- navrhuji doplnit seznam o firmu DOZEP Leoš Pauk, DATOP s.r.o. a EVT stavby s.r.o.

6) Usnesení

6a) ZO schvaluje znění výzvy na akci „zhotovení kanalizačních přípojek“.

(12 – 0 – 0)

6b) ZO schvaluje seznam firem, které budou poptány

Svatoslav Šťastný, Hradec nad Svitavou čp.546, 569 01

Akvamont s.r.o., Hlavní 426/4, 568 02 Svitavy

Akvastav Svitavy s.r.o., Olomoucká 2200/4b, 568 02 Svitavy

Radek Štěpánek, Hradec nad Svitavou čp.5, 569 01

Petr Beneš, Hradec nad Svitavou čp.14, 569 01
DATOP s.r.o., Blanická 444/1, 568 02 Svitavy - Předměstí
DOZEP Leoš Pauk, Hradec nad Svitavou čp.98, 569 01
EVT stavby s.r.o., V Zahrádkách 2155/3, 568 02 Svitavy - Předměstí

(12 – 0 – 0)

Bod 7/ Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek akce „Průzkumný vrt Hradec nad Svitavou“

Hodnotící komise předkládá Zprávu o posouzení a hodnocení nabídky na akci: „Průzkumný vrt Hradec nad Sv.“. Byly doručeny dvě nabídky z toho jedna byla vyloučena a zůstala pouze jediná, a to nabídka firmy Vodní zdroje Chrudim.

p.Dorňák

- dotazuje se, zda už je dotace na tuto akci přidělená, smlouva tedy nebude uzavřena dřív, než bude dotace nebo to bude ošetřeno ve smlouvě

Starostka dodává, že nyní bude výsledek z výběrového řízení zaslán poskytovateli dotace, teprve poté připravují smlouvu o dotaci. V současné době máme registrační list akce. Nový vodovodní vrt potřebujeme, takže se bude vrtat i když neobdržíme dotace.

7) Usnesení

ZO schvaluje na akci: „Průzkumný vrt Hradec nad Svitavou“ jako zhotovitele firmu Vodní zdroje Chrudim, spol.s.r.o., která vzešla z výběrového řízení jako nejvýhodnější.

(12 – 0 – 0)

Bod 8/ Rozpočtový výhled

Dle zákona č.250/2000 Sb. předkládáme ke schválení rozpočtový výhled na období 2015-2018.

8) Usnesení

ZO schvaluje rozpočtový výhled na období 2015-2018.

(12 – 0 – 0)

Bod 9/ Prodej pozemku parc.č.209/3 a 209/4

Pan Jiří Neděla, Hradec nad Svitavou čp.177 žádá o odprodej pozemku p.č.209/3 o výměře 756m² a p.č.209/4 o výměře 700m². Pozemek je v bezprostřední blízkosti domu a je užíván jako zahrada.

9) Usnesení

ZO schvaluje prodej pozemku p.č. 209/3 o výměře 756m² a p.č.209/4 o výměře 700m² za cenu ve výši 50,-Kč/m² panu Jiřímu Nedělovi, Hradec nad Svitavou čp.177.

(12 – 0 – 0)

Bod 10/ Odkup pozemku parc.č.200

Paní Hana Piscová, Zadní 382/11, Lačnov nabízí Obci Hradec nad Svitavou k odkoupení pozemek parc.č.200 o výměře 838 m² za cenu ve výši 150,-Kč/m². V pozemku vedou sítě vodovodu a kanalizace a paní Piscová tvrdí, že má z důvodu uložení sítí znehodnocen pozemek.

p.Dorňák

- moc možností nemáte, po mnoha letech nese vaše práce plody místostarosta

- jediný kdo z toho má radost jste vy

Starostka informuje členy, že by se nechal pozemek geometricky zaměřit, přičemž by došlo k oddělení části pozemku, kde jsou uloženy sítě a zbylá část by se nabízel k prodeji na výstavbu.

10) Usnesení

ZO schvaluje odkup pozemku parc.č.200 o výměře 838 m² za cenu ve výši 150,-Kč/m² od paní Hany Piscové, Zadní 382/11, Lačnov.

(10 – 0 – 2)

Bod 11/ Diskuse

Ing.Čepička

- chci se zeptat na stav mostu u pošty, kde se objevili cedule zákaz vjezdu, protože se tu mluvilo o skutečnosti, že most je v havarijním stavu a zaslechl jsem názor, nač most opravovat, když je o kousek dál ještě jeden, domnívám se, že tento most byl dostatečně využíván, jedná se tedy pouze o dočasné opatření a je to v nějakém plánu oprav

Starostka informuje, že most je v havarijním stavu již delší dobu, dotace na opravu mostů není možné sehnat. Most navržený projektantem s požadavky Povodí Moravy na 100 letou vodu by stál cca 4 mil.Kč a zasahoval by až do pozemků soukromých osob. V rozpočtu je počítáno s nemalou částkou na opravu mostu.

Dále starostka podává informace o akci zateplení školy, okenní prvky a vnitřky jsou hotové, bude následovat fasáda a izolace střechy. Každým dnem by měl zaslat poskytovatel dotace vyjádření o úspěšnosti žádosti o dotaci na chodník v horní části obce. Opět vyběhla výzva z MAS a opakovaně jsme žádali o dotaci na vybavení školní kuchyně, výsledek budeme znát na konci měsíce února.

p.Dorňák

- to je zajímavé, že ti co vědí, jak mají projekt napsat, dostávají a čerpají peníze z MAS a Mikroregionu, zatímco Hradec akorát přispívá nemalou částkou dle počtu obyvatel nevím, kolik bude stát vybavení kuchyně, ale rozhodně se to Hradci za ty roky vyplatilo
- kolik máte v současné době připojených obyvatel
- stočné jste schválili k jakému datu, od kdy se tato částka bude účtovat

Starostka odpovídá, že je připojeno kolem čtyřiceti nemovitostí. Stočné je schváleno od 1.1.2014 pro rok 2014.

p.Vítek

- na dolním konci se proslýchá, že se bude u hospody rušit autobusová zastávka

Starostka obce odpovídá, že nemá dosud žádné informace o zrušení zastávky, dle mého názoru nelze na něčí žádost zastávku zrušit.

p.Dorňák

- proč nejsou dosud na webu informace ohledně kanalizace, jak bylo řečeno na minulém jednání, myslím si, že tam byly vloženy, ale už tam nejsou

Starostka odpovídá, že neví, kdo tam informace vkládal, zda pan Příbyl nebo obec a zda tam jsou zveřejněny, ale prověří to.

- myslel jsem, že sledujete stránky častěji

Starostka odpovídá, že ona žije přímo v obci, proto na webové stránky nekouká.

Bod 12/ Závěr

Vzhledem k tomu, že se program dnešního zasedání ZO vyčerpal a nikdo již nemá žádné připomínky, dotazy nebo návrhy, starostka obce jednání v 19:00 hod ukončila.

V Hradci nad Svitavou 17.2.2014

Zapsala: Michaela Nečasová

.....

Ověřovatelé zápisu:

Miroslav Vítek

.....

Karel Nečas

.....

.....
Kamil Pavliš
místostarosta obce

.....
Stanislava Vaněčková
starostka obce

**Výsledky projednání 23. zasedání Zastupitelstva obce Hradec nad Svitavou,
konaného 17.2.2014**

Zastupitelstvo obce schvaluje:

- 1a) Hlasování veřejné.
- 1b) Rozpravu ke každému bodu zvlášť.
- 1c) Návrhovou komisi ve složení : Jana Klouparová, Milouš Růžička a Ing. Josef Čepička.
- 1d) Ověřovatelé zápisu: Miroslav Vítek a Karel Nečas.
- 1e) Program 23. zasedání Zastupitelstva obce Hradec nad Svitavou.
- 4) Souhlasné prohlášení o změně vlastnického práva k nemovitostem parc.č.3710/20 o výměře 47m² a parc.č.3710/21 o výměře 295m².
- 5) Cenu stočného obce Hradec nad Svitavou pro rok 2014 ve výši 36,7 Kč/m³ bez DPH tedy 42,2 Kč/m³ s DPH.
- 6a) Znění výzvy na akci „zhotovení kanalizačních přípojek“.
- 6b) Seznam firem, které budou poptány na akci „zhotovení kanalizačních přípojek“:
Svatoslav Šťastný, Hradec nad Svitavou čp.546, 569 01
Akvamont s.r.o., Hlavní 426/4, 568 02 Svitavy
Akvastav Svitavy s.r.o., Olomoucká 2200/4b, 568 02 Svitavy
Radek Štěpánek, Hradec nad Svitavou čp.5, 569 01
Petr Beneš, Hradec nad Svitavou čp.14, 569 01
DATOP s.r.o., Blanická 444/11, 568 02 Svitavy - Předměstí
DOZEP Leoš Pauk, Hradec nad Svitavou čp.98, 569 01
EVT stavby s.r.o. V Zahradkách 2155/3, 568 02 Svitavy - Předměstí
- 7) Firmu Vodní zdroje Chrudim, spol.s.r.o. jako zhotovitele na akci: „Průzkumný vrt Hradec nad Svitavou“, která vzešla z výběrového řízení jako nejvýhodnější.
- 8) Rozpočtový výhled na období 2015-2018.
- 9) Prodej pozemku p.č. 209/3 o výměře 756m² a p.č.209/4 o výměře 700m² za cenu ve výši 50,-Kč/m² panu Jiřímu Nedělovi, Hradec nad Svitavou čp.177.
- 10) Odkup pozemku parc.č.200 o výměře 838 m² za cenu ve výši 150,-Kč/m² od paní Hany Piscové, Zadní 382/11, Lačnov.

Zastupitelstvem obce nebyl přijat:

- 3) Návrh na pořízení změny Územního plánu Hradec nad Svitavou.

Zastupitelstvo obce bere na vědomí:

- 2) Zprávu o činnosti rady obce č.69,70,71.

V Hradci nad Svitavou dne 17.2.2014

.....
Kamil Pavliš
místostarosta obce

.....
Stanislava Vaněčková
starostka obce

Zápis č. 23

z 23. zasedání Zastupitelstva obce Hradec nad Svitavou, konaného dne 17.2.2014 obsahuje celkem 15 listů, přičemž:

SAMOTNÝ ZÁPIS	–	6 LISTŮ
VÝSLEDKY PROJEDNÁNÍ	–	1 LIST
NÁVRH VÝSLEDKŮ PROJEDNÁVÁNÍ	–	3 LISTY
PREZENČNÍ LISTINA	–	1 LIST
ZÁZNAM O HLASOVÁNÍ	–	2 LISTY
POZVÁNKA NA ZASTUPITELSTVO	–	1 LIST
SEZNAM LISTIN V ZÁPISE	–	1 LIST

23. zasedání zastupitelstva obce dne 17.2.2014

Shana: 1

HLASOVÁNÍ

Projednávaný bod	Josef Cepička	Pavlna Ducháčková	Milouš Růžička	Jana Klouparová	Neděla Jaroslav	Kamil Paviš	Pavliš Martin	Karel Nečas	Zdenka Štefková	Švrčina Jan	Stanislava Vaněčková	Miroslav Vítek	Milan Vybíhal	Vladimír Vybíhal	Lukáš Zedník	Výsledek hlasování ano – ne – zdržel se hlasování
Účast	/	/	/	/	/	/	/	/	oml. 18:00	/	/	/	oml.	oml.		
Zapřisovětel M. Nečasová	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	nehlasuje se
hlasování veřejně	A	A	A	A	A	A	A	A	-	A	A	A	-	-	-	11x A
rozprava ke každ. bodu zvlášť	A	A	A	A	A	A	A	A	-	A	A	A	-	-	-	11x A
J. Klouparová	A	A	A	A	A	A	A	A	-	A	A	A	-	-	-	11x A
M. Růžička	A	A	A	A	A	A	A	A	-	A	A	A	-	-	-	11x A
ing. Depická	A	A	A	A	A	A	A	A	-	A	A	A	-	-	-	11x A
M. Vitek	A	A	A	A	A	A	A	A	-	A	A	A	-	-	-	11x A
K. Nečas	A	A	A	A	A	A	A	A	-	A	A	A	-	-	-	11x A
program jednání	A	A	A	A	A	A	A	A	-	A	A	A	-	-	-	11x A
Ad 3 - změna ÚPO	N	N	N	Z	N	Z	N	N	-	N	A	A	-	-	-	2x A, 5x N, 2x Z
Ad 4 - změna vlastn. práva	A	A	A	A	A	A	A	A	-	A	A	A	-	-	-	11x A

OZ

NK

DK

23. zasedání zastupitelstva obce dne 17.2.2014

strana : 2

HLASOVÁNÍ

Projednávaný bod	Josef Cepička	Pavlna Ducháčková	Milouš Růžička	Jana Klouparová	Neděla Jaroslav	Paviš Kamil	Paviš Martin	Karel Nečas	Štefková Zdenka	Švrtna Jan	Stanišava Stanislava	Vaněčková Vítěk	Miroslav Vítěk	Milan Vybíhal	Vladimír Vybíhal	Lukáš Zedník	Výsledek hlasování ano – ne – zdržel se hlasování
Ad 5) bez DPH 36,30 Kč	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	-	-	-	12 x A
Ad 6 a) výzva	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	-	-	-	12 x A
Ad 6 b) firmy	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	-	-	-	12 x A
Ad 7) fa VZ chradim	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	-	-	-	12 x A
Ad 8) Rozpočetom- výhled	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	-	-	-	12 x A
Ad 9) à 50,- Kč/m ²	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	-	-	-	12 x A
Ad 10) odkup pozemku à 150,- Kč/m ²	A	Z	A	A	A	A	A	Z	A	A	A	A	A	-	-	-	10 x A 2 x Z

Zapsal: Pavlína